

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
CĂTĂNESCU SOREL CONSTANTIN

DOSARUL NR. 7469/3/2022

Materia: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: comunicare informații de interes
public (Legea Nr.544/2001) CERERE 182/19.03.2022

Complet: c5 fond-ca

**COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ**

NR. 5868/2022 DIN DATA DE 11 Noiembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5868/2022, pronunțată la data de 11 Noiembrie 2022,
de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI



GREȘIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 5868

Ședința publică din data de 11.11.2022

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ANDREI CLAUDIU

GREFIER: IZABELA DANIELA BURDUCEA

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe privind **reclamanta CĂTĂNESCU SOREL CONSTANTIN**, în contradictoriu cu **pârâta ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERINARI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE, IZVORĂTORUL DE MIR"**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de **21.10.2022** când au fost consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când **Tribunalul**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **04.11.2022** apoi la data de **11.11.2022**, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 7469/3/2022, pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia (filele 6 – 20), reclamantul **CĂTĂNESCU SOREL CONSTANTIN**, în contradictoriu cu pârâta **ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERANI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI „SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE, IZVORĂTORUL DE MIR”**, a solicitat:

- 1) obligarea pârâtei să comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea reclamantului din 18.03.2022, înregistrată la pârâta sub nr. 182/19.03.2022;
- 2) fixarea unui termen cât mai scurt până la care să fie comunicate informațiile solicitate, după rămânerea definitivă a sentinței ce se va pronunța, orientat spre termenul legal de 10 zile;
- 3) obligarea pârâtei la plata de daune morale în cuantum de 3.000 de lei;
- 4) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul invocă prevederile Legii nr. 544/2001.

În dovedirea cererii, reclamantul a atașat înscrisuri. Totodată, a solicitat încuviințarea probei cu martori.

În apărare, pârâta a depus **întâmpinare**, prin care, pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia (filele 50-55), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea întâmpinării, pârâta a atașat înscrisuri. Totodată, a solicitat încuviințarea probei cu interogatoriu, precum și proba cu martori.

În data de 23.09.2022, reclamantul a formulat **cerere completatoare** a cererii introductive de chemare în judecată, prin care, pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia (filele 115 – 123), a solicitat:

- 1) modificarea și completarea capătului nr. 3 din cererea introductivă, în sensul că solicită daune morale în cuantum de 1.000 lei pentru fiecare informație a cărei comunicare i-a fost nelegal și abuziv refuzată;

2) completarea cererii introductive cu un nou capăt de cerere (capătul de cerere nr. 4), prin care solicită obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii în cuantum de 100 lei/ zi întârziere pentru fiecare informație a cărei comunicare i-a fost refuzată de la data soluționării definitive a prezentului litigiu până la comunicarea efectivă a acestor informații;

3) completarea cererii introductive cu un nou capăt de cerere (capătul de cerere nr. 5), prin care solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 204 din Codul de procedură civilă.

În data de 03.08.2022, pârâta a depus **întâmpinare la cererea completatoare** (filele 169 – 172), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost completată, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea întâmpinării, pârâta a atașat înscrisuri. Totodată, a solicitat încuviințarea probei cu interogatoriu, precum și proba cu martori.

În data de 02.11.2022, pârâta a depus **concluzii scrise**, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost completată, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, **Tribunalul constată următoarele:**

Cu privire la primul capăt al cererii

Situația de fapt

1. În data de 18.03.2022, printr-o cerere adresată pârâtei, invocând prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, reclamantul a solicitat să i se comunice:

(i) numărul real de membri ai Asociației, exprimat anual și copii ale registrelor de evidență ale membrilor din care rezultă numărul acestora (cu anonimizarea datelor personale), declarațiilor autentice ale președintelui asociației privind numărul real de membri;

(ii) programele, proiectele și activitățile Asociației desfășurate începând cu anul 2018 și până în prezent, inclusiv construirea, modernizarea și utilizarea Centrului de Refacere și Recuperare a Veteranilor, proiectul Case pentru cei fără adăpost, Veteran Fest, Muzeul Veteranilor, enumerarea nefiind limitativă;

(iii) certificatul de urbanism, autorizația de construire pentru platforma betonată, acordul proprietarului terenului pentru instalare, containere, proiecte, avize (inclusiv de la Ministerul Culturii), acordări obținute, etc, enumerarea nefiind limitativă, pentru proiectul Case pentru cei fără adăpost, în fotocopie;

(iv) care au fost costurile individuale necesare realizării acestor proiecte și dacă au fost anterior aprobate de Adunarea Generală, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(v) facturile de achiziție materiale, manoperă sau prestări servicii de proiectare, arhitectură, consultanță, aparatură medicală, etc, pentru construirea, modernizarea și utilizarea C.R.R.V. începând cu 01.01.2018 și, până în prezent, în fotocopie;

(vi) facturile de achiziție materiale, de manoperă, de prestări servicii de proiectare, arhitectură, consultanță, etc, care justifică prejudiciul/paguba declarată de 10.000 euro rezultat în urma furtului din 01 – 03.01.2021 de la C.R.R.V., în fotocopie;

(vii) informații privind campania de donații pentru realizarea C.R.R.V., extrasul contului RO02 BACX 0000 0019 0176 4045 deschis la UniCredit Bank S.A., de la deschidere până în

prezent, care a fost suma maximă realizată, cât este soldul la data prezentei, ce sume au fost folosite potrivit scopului donat, adică pentru construirea, modernizarea și utilizarea C.R.R.V., ce sume au fost folosite în alte scopuri decât cel declarat, care au fost aceste scopuri și dacă aceste cheltuieli au fost anterior aprobate de Adunarea Generală, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(viii) evoluția anuală a numărului de membri cu domiciliul în București și/sau județul Ilfov, din 01.01.2018 și până în prezent și sumele realizate din cotizațiile acestor membri, care au fost înregistrate în contabilitate, cheltuieli efectuate din aceste sume, cu prezentarea în fotocopie a documentelor justificative (facturi fiscale, bonuri fiscale), cine a dispus în sensul cheltuirii sumelor realizate din cotizațiile membrilor cu domiciliul în București și Ilfov și dacă aceste cheltuieli au fost anterior aprobate de Adunarea Generală, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiune care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(ix) sumele realizate din donații și sponsorizări acordate Asociației, din 01.01.2018 și până în prezent, cheltuieli efectuate din aceste fonduri, comunicarea documentelor justificate în fotocopie (facturi fiscale, bonuri fiscale), cine a dispus în sensul cheltuirii acestor sume și dacă aceste cheltuieli au fost anterior aprobate de Adunarea Generală, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(x) lista persoanelor care au primit plachetă de onoare a Asociației și/sau Diplome de Excelență de la înființarea Asociației și până în prezent;

(xi) facturile fiscale în fotocopie reprezentând achiziții de bunuri și servicii, pentru realizarea activităților curente ale Asociației emise de către RoDaddy ProdCom S.R.L., Karoline Impex S.R.L., Wareson Enterprise S.R.L., Boema – Centru de Evenimente Târgoviște S.R.L., începând cu 01.01.2018 și până în prezent;

(xii) proveniența sumei de 70.000 euro achitată ca avans de preț pentru achiziția Pensunii Karoline și dacă această sumă a fost aprobată de Adunarea Generală, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiune care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(xiii) factura fiscală nr. 92/26.01.2022, în valoare de 30.000 lei, emisă de S.C. Karoline Impex S.R.L., în fotocopie, ce anume reprezintă și dacă s-a obținut, în prealabil, aprobarea Adunării Generale pentru această plată, indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(xiv) contractele de prestări servicii, publicitate, reclamă, etc, încheiate cu toate trusturile/societățile/instituțiile pentru apariții în mass – media (ziare, televiziune) și mediul on-line împreună cu documentele justificative, în fotocopie, enumerând: facturi fiscale de achiziție, ordine de plată, etc;

(xv) rapoartele Comisiei de cenzori începând cu anul 2018 și până în prezent;

(xvi) situațiile financiare, bilanțurile contabile aferente începând cu anul 2018 și până în prezent;

(xvii) stadiul cercetărilor efectuate în dosarul penal privind delapidarea sumei de circa 130.000 lei de către domnul Udrea Adrian;

(xviii) facturile fiscale, în fotocopie, aferente pentru organizarea evenimentelor Adunarea Generală A.M.V.V.D. din anul 2021 și din anul 2022, printre care: achiziție servicii de cazare, închiriere săli evenimente, închiriere aparatură sonorizare, proiectare video, etc, achiziție servicii de alimentație publică (masa festivă), achiziție băuturi non – alcoolice (apă plată, apă minerală, sucuri, cafea, etc), dacă s-a obținut, în prealabil, aprobarea Adunării Generale pentru această plată indicând în acest sens în concret respectiva hotărâre, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării;

(xix) contractele de împrumut prin care dl. Apostol Marius a împrumutat Asociația cu diverse sume de bani pentru realizarea obiectivelor acesteia, modul în care s-au realizat aceste împrumuturi, în concret pentru ce obiective au fost folosite aceste sume de bani, care era soldul conturilor Asociației la data împrumutului (casa și conturi în lei/valută), dacă și modul în care au

fost restituite sumele împrumutate, dacă împrumutul/ împrumuturile au fost aprobate și de către cine, sens în care rog a se indica, în concret, respectiva hotărâre/decizie, secțiunea care cuprinde această aprobare și data adoptării, precum și comunicarea în fotocopie a documentelor justificative, precum: contracte de împrumut, extrase de bancă, decizii de încasare/ restituire, extrase ale registrului de casă, facturi achiziție, bonuri fiscale, decizii, etc;

(xx) certificatele de urbanism, autorizațiile de construire, acordurile și avizele obținute (inclusiv cele necesare de la Ministerul Culturii), proiectele de construire, instalații, rezistență, arhitectură, bransament, racorduri 380 V, etc, elaborate pentru construirea și modernizarea C.R.R.V., precum și pentru celelalte proiecte desfășurate: Case pentru cei fără adăpost, Veteran Fest, Muzeul Veteranilor, în fotocopie.

2. Ca răspuns la solicitarea anterior prezentată, în data de 21.03.2022, pârâta i-a comunicat reclamantului următoarele (filele 32 – 33):

<<[...] 1. Pe rolul Judecătorei Sector 4, București se află înregistrat la numărul unic dosarul nr. 6109/4/2022 din data de 14.03.2022, materie civilă, având ca obiect anulare act, dumneavoastră în calitate de reclamant contra pârâtei Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”.

2. Solicitarea privind comunicarea de informații și documente ale asociației nu poate fi soluționată favorabil, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 2, fiind exceptate de la liberul acces conform prevederilor art. 12 alin. 1 lit. f): informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

3. Totodată, menționăm faptul că datele și informațiile solicitate intră sub incidența respectării clauzei de confidențialitate prevăzute în contracte și protecția datelor cu caracter personal, iar dumneavoastră sunteți obligat în baza prevederilor art. 13 lit. e) din Statutul asociației să păstrați confidențialitatea asupra informațiilor despre asociație, primite cu ocazia exercitării de membru, precum și pe o perioadă de un an de la data retragerii sau excluderii din asociație, conform Notei de informare GDPR și Contractului de voluntariat, asumate la înscrierea ca membru în asociație.

Menționăm de situațiile financiare sunt publicate anual în Monitorul Oficial al României, partea IV, conform prevederilor O.G. nr. 26/2000, republicată [...]>>.

Dreptul aplicabil. Soluția instanței

3. Conform art. 1 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, “Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României”.

4. Apoi, art. 2 din Legea nr. 544/2001 stabilește ca: “În sensul prezentei legi:

a) prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, [...] De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici;

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.

5. În continuare, prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 statuează că “Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public”, iar potrivit dispozițiilor alin. 2 al aceluiași articol, “Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal”.

6. În fine, conform art. 7 alin. 1 teza întâia din Legea nr. 544/2001, "*Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării*".

7. Interpretarea logico-sistematică a normelor juridice anterior redată și aplicarea rezultatului acestei interpretări la datele speței relevă că pretenția reclamantului este întemeiată, în parte.

8. Spre acest sfârșit, reclamantul a făcut dovada că s-a adresat pârâtei cu o *cerere de acces la informații considerate de interes public*, prin care a solicitat comunicarea informațiilor vizate (pct. 1 de mai sus).

9. Apoi, contrar apărărilor pârâtei conform cărora aceasta nu face parte din sfera noțiunii de „*autoritate sau instituție publică*”, astfel cum este definită de art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001, redată la pct. 4 de mai sus, Tribunalul constată că pârâta este o asociație constituită conform O.G. nr. 26/2000 (organizație neguvernamentală), de utilitate publică (conform H.G. nr. 531/2017), beneficiară de finanțare din fonduri publice, astfel cum reiese din lista de tranzacții aferentă contului bancar al pârâtei (filele 142 – 162).

10. Mai departe, informațiile vizate de reclamant privesc și rezultă din activitatea instituției solicitate, fiind *informații de interes public*, în sensul atribuit acestei sintagme prin prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, redată la pct. 4 de mai sus.

11. Apararile pârâtei privind lipsa interesului reclamantului nu pot fi primite, având în vedere că actul normativ în baza căruia a fost formulată cererea - Legea nr. 544/2001 - urmărește să asigure transparența funcționării autorităților și instituțiilor publice, să încurajeze participarea cetățenilor la viața publică, să formeze și să educe spiritul civic al acestora prin acordarea de interes problemelor ce vizează viața societății în general, iar în realizarea acestui scop, legiuitorul a stabilit că există un anume gen de informații cu privire la cunoașterea cărora nu trebuie să existe niciun fel de impediment pentru cetățeni, *orice persoană având dreptul să solicite și să obțină de la autorități și instituții publice, în condițiile legii, informațiile de interes public* (art. 6 alin. 1 din Lege).

12. Mai mult, reglementarea specială în materie nu condiționează posibilitatea obținerii informațiilor de interes public de justificarea unui interes special al persoanei solicitante în accesarea acestor informații.

13. Astfel, cât privește dreptul pe care reclamantul tinde să-l realizeze pe calea prezentei acțiuni în justiție, acesta este chiar dreptul de acces la informațiile de interes public recunoscut de prevederile art. 31 alin. 1 din Constituția României și ale art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, drept în care reclamantul se consideră vătămat prin pretinsul refuz al pârâtei de a-i comunica informațiile solicitate.

14. Prin urmare, simpla afirmare a dreptului menționat și a faptului că pârâta nu a soluționat favorabil cererea de acces în termenul prevăzut la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 este suficientă pentru a se putea considera că demersul judiciar se situează în limitele normale ale exercitării dreptului la acțiunea în contencios administrativ reglementată de prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, reclamantul nefiind ținut să justifice existența vreunui alt interes în obținerea informațiilor solicitate.

15. Apoi, în ceea ce privește informațiile privind situațiile financiare, respectiv bilanțurile contabile aferente începând cu anul 2018 și până în prezent, solicitate prin cererea de acces, chiar și în ipoteza în care aceste informații fac parte din categoria informațiilor care se comunică din oficiu, ipoteză în care, conform art. 21 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aprobate prin HG nr. 123/2002, accesul se asigură de îndată (dar nu mai târziu de 5 zile), prin informarea solicitantului despre acest lucru, precum și cu privire la sursa unde informația solicitată poate fi găsită, un răspuns

astfel formulat este suficient și adecvat numai în situația în care persoana interesată nu a solicitat expres ca informațiile în discuție să-i fie comunicate și în scris, pe suport electronic sau de hârtie.

16. În acest sens, conform art. 21 alin. 3 din Norme, „*La solicitarea expresă (conform DEX '09 - EXPRES, -Ă, expresi, -se, adj. Care este exprimat clar, care nu lasă niciun fel de îndoială ... - par.ns.) a persoanei interesate, informațiile de interes public comunicate din oficiu vor fi comunicate și în scris, pe suport electronic sau hârtie.*”

17. Or, în speță, așa cum reiese cu claritate din cuprinsul cererii de acces, reclamantul a solicitat comunicarea informațiilor prin email, la adresa sorel.catanescu@cimec.ro sau, în cazul în care comunicarea informațiilor se va face pe suport fizic (hârtie), a solicitat ca această procedură să se realizeze prin intermediul C.N. Poșta Română sau prin societăți de curierat care asigură transparența AWB – ului (fila 30 verso).

18. Mai departe, deși a invocat, pârâta nu a reușit să justifice incidenta excepțiilor de la accesul liber, prevăzute la art. 12 lit. d) și f) din Legea nr. 544/2001, în ceea ce privește informațiile solicitate.

19. Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, „*Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații:*

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii [orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă, conform art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 - par.ns.];

.....

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces [...].”

20. Ținând cont de prevederile anterior redate, instanța constată că, pe de-o parte, potrivit Deciziei nr. 37/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 51 din 25 ianuarie 2016, deci obligatorie pentru instanța, conform art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „*În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal; refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat*”, de unde rezultă că pârâta putea și trebuia să comunice așa-zisele informații ce conțineau date cu caracter personal prin anonimizarea acestora, iar pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 12 alin. 1 lit. f), se constată că pârâta nu a argumentat, într-o manieră specifică și explicită, apariția/existența pericolului concret pentru rezultatul procedurii judiciare derulate în dosarele înregistrate pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 între aceleiași două părți, în cazul în care ar comunica reclamantului informațiile solicitate și nici nu a demonstrat cum anume ar afecta accesarea de către reclamant a informațiilor în discuție echitatea procedurii sau interesele legitime ale părților implicate în proces.

21. În fine, apărarea pârâtei conform căreia solicitarea de la pct. (viii) din cererea de acces depășește sfera unor simple informații de interes public este întemeiată, având în vedere că informațiile vizate nu privesc identificarea și difuzarea de către pârâtă a datelor factuale deținute în forma disponibilă la momentul formulării cererii de acces, ci vizează sistematizarea unor asemenea informații (în funcție de anumite criterii indicate de reclamant) și furnizarea lor într-o anumită formă (de asemenea, indicată de către reclamant), de unde rezultă că solicitarea reclamantului excedează prevederilor legale.

22. În acest sens, Legea nr. 544/2001 nu instituie în sarcina autorităților și instituțiilor

publice obligația de sistematizare a informației deținute într-o anumită formă expres dorită de reclamant, ci doar pe aceea de furnizare a informației, în forma disponibilă. Actul normativ incident în speță consacră doar dreptul cetățenilor la informare nu și pe cel de a obține informația într-o anumită formă.

23. Efortul concret al selectării din documentele puse la dispoziție de autoritate, în funcție de aspectele care prezintă interes pentru fiecare solicitant în parte, revine solicitantului, autoritățile publice neavând rolul de „departament de documentare” pentru studii sau alte asemenea inițiative private.

24. Desigur, faptul că autoritatea publică nu este obligată să țină o evidență conformă solicitărilor reclamantului nu înseamnă că informațiile solicitate nu pot fi accesate, în virtutea dreptului la informare, reclamantul având posibilitatea de a solicita informațiile în forma deținută de autoritate, iar după obținerea acestora poate să selecteze și să organizeze în forma dorită datele pe care le consideră relevante.

25. Așa fiind, Tribunalul va admite în parte primul capăt al cererii de chemare în judecată și va obliga pârâta să îi comunice reclamantului informațiile de interes public și documentele care conțin astfel de informații solicitate prin cererea de acces înregistrată sub nr. 181/19.03.2022, cu excepția informațiilor/documentelor solicitate la pct. 8 din cuprinsul acestei cereri.

Cu privire la capătul al doilea al cererii de chemare în judecată

26. Prin cel de-al doilea capăt al cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat, în esență, fixarea unui termen cât mai scurt până la care să fie comunicate informațiile solicitate, după rămânerea definitivă a sentinței ce se va pronunța, orientat spre termenul legal de 10 zile.

27. Pretențiile reclamantului sunt întemeiate.

28. Spre acest sfârșit, mai întâi, potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 *„Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.”*

29. Apoi, potrivit art. 18 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, *„În toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare [...]”*.

30. Așa fiind, ținând cont și de prevederile legale redată la pct. 28 - 29 de mai sus, Tribunalul va obliga pârâta la comunicarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile de la data rămânerei definitive a prezentei hotărâri.

Cu privire la capătul al treilea al cererii de chemare în judecată

31. Solicitarea reclamantului privind acordarea de daune morale în cuantum de 1.000 de lei pentru fiecare informație a cărei comunicare i-a fost în mod nelegal și abuziv refuzată este neîntemeiată.

32. Spre acest sfârșit, atunci când se examinează repararea unor asemenea daune este prejudiciul moral suferit, precum și despăgubirea bănească destinată reparării acestuia.

33. Stabilirea indemnizației presupune aprecierea prejudiciului moral, care nu se rezumă doar la determinarea „prețului” suferințelor fizice sau psihice, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale a persoanei vătămate.

34. Prin urmare, trebuie apreciat ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial, importanta prejudiciului moral depinzând de valoarea nepatrimonială lezată, de însemnătatea ei pentru persoana vătămată, de măsura în care a fost lezată și de intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

35. Dacă valorile morale au fost alterate în mare măsură, atunci prejudiciul moral cauzat este extrem de important. Dacă, dimpotrivă, aceste valori au fost lezate într-o mai mică măsură și prejudiciul moral va fi mai puțin important.

36. În speță, nu se poate reține că vătămarea suferită de reclamant ca urmare a nerezolvării cererii sale ar avea caracter grav, iar reclamantul nu a demonstrat care au fost consecințele neplăcute pe care le-a generat fapta pârâtei.

37. Pe de altă parte, ar fi eronată concluzia că orice suferință justifică o indemnizație, puterea de apreciere urmând a se circumscrie împrejurărilor fiecărui caz.

38. Potrivit Codului civil, trebuie să existe o echivalență între valoarea prejudiciului și valoarea despăgubirii; în mod similar, dacă dauna morală nu prezintă o gravitate semnificativă, nici indemnizația nu poate fi acordată.

39. În cauză, nu se poate reține că prejudiciul moral suferit de reclamant ar constitui o atingere adusă unui interes vrednic de protecție juridică, sub forma acordării de despăgubiri materiale, motiv pentru care Tribunalul va respinge acest capăt al cererii.

Cu privire la cel de-al patrulea capăt al cererii de chemare în judecată

40. Prin cel de-al patrulea capăt al acțiunii, reclamantul a solicitat, în esență, acordarea de daune cominatorii în cuantum de 100 lei/zi pentru fiecare informație a cărei comunicare i-a fost refuzată de la data soluționării definitive a prezentului litigiu până la comunicarea efectivă a acestor informații.

41. Potrivit art. 18 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, „Soluțiile prevăzute la alin. (1) și alin. (4) lit. b) și c) pot fi stabilite sub sancțiunea unei penalități aplicabile părții obligate, pentru fiecare zi de întârziere”, astfel ca Tribunalul va dispune obligarea pârâtei la achitarea unor penalități (nu daune cominatorii, cum în mod eronat s-a solicitat) în cuantum de 100 de lei pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligației de comunicare a ansamblului de informații (nu pentru fiecare în parte, astfel cum s-a solicitat), acordarea de penalități în această modalitate reprezentând o constrângere suficientă, de natură a asigura acoperirea prejudiciului pe care, în eventualitatea perpetuării pasivității în executarea obligației, reclamantul-creditor l-ar încerca.

Cu privire la cel de-al cincilea capăt de cerere

42. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, potrivit prevederilor art. 453 alin. 1 CPC, „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”, iar potrivit art. 452 din același act normativ, „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

43. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată constă în culpa procesuală conjugată cu imperativul despăgubirii integrale a părții câștigătoare.

44. Cu toate acestea, în prezenta pricină reclamantul nu a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, nefiind depus niciun înscris în acest sens la dosarul cauzei.

45. Așa fiind, ținând cont și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile de judecată urmează a fi recuperate numai în măsura în care sumele solicitate constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil (Cauza Costin contra României, Hotărârea din 26 mai 2005), instanța va respinge pretenția reclamantului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂREȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de privind **reclamanta CĂTĂNESCU SOREL CONSTANTIN**

în contradictoriu cu **pârâta ASOCIAȚIA MILITARILOR**

VETERINARI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE, IZVORĂTORUL DE MIR"

Obligă pârâta să comunice reclamantului informațiile de interes public și documentele care conțin astfel de informații solicitate prin cererea de acces înregistrată sub nr. 181/19.03.2022, cu excepția informațiilor/ documentelor solicitate la pct. 8 din cuprinsul acestei cereri, în termen de 10 zile de la data rămânii definitive a prezentei hotărâri, sub sancțiunea unei penalități de 100 de lei pentru fiecare zi de întârziere.

Respinge cererea de chemare în judecată, în rest, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea greșii instanței, azi, **11.11.2022.**

PREȘEDINTE
ANDRIN CLAUDIU

GREFIER,
IZABELA DANIELA BURDUCEA

Red./Th