

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 4 BUCUREȘTI
STR. DANIELOPOL GHEORGHE, NR. 2 - 4, SECTOR
4
BUCUREȘTI

Destinatar:
CĂTĂNESCU SOREL-CONSTANTIN
București, sediul ales în Str. Vatra
Dornei nr. 11, bl. 18 B+C, sc. 4, et. 9,
ap 170, sector 4

DOSARUL NR. 14368/4/2022
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: modificări acte constitutive
persoane juridice Asociație
Complet: c16 (2020) - civil și pj

COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. 65 DIN DATA DE 04 Aprilie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 65, pronunțată la data de 04 Aprilie 2023, de către JUD
ECĂTORIA SECTORUL 4 BUCUREȘTI

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

I.C. 11.04.2023 08:46:01, nr. comunicare: 1 din 3

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 14368/4/2022

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 20.03.2023

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: ROMAN ADRIAN

GREFIER: CAMBER IRINA SIMONA

Pe rol se află soluționarea cererii privind pe petenta **ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERANI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE - IZVORĂTORUL DE MIR"** și pe intervenientul **CĂTĂNESCU SOREL-CONSTANTIN**, având ca obiect „*modificări acte constitutive persoane juridice - Asociație*”.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns *petenta*, prin avocat Dinu Andreea, cu împuternicire avocațială la dosar, precum și *intervenientul*, personal și asistat de avocat, cu împuternicire avocațială la dosar .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Față de împrejurarea că Tribunalul București a apreciat că nu se impune suspendarea cauzei, instanța dispune continuarea judecării cauzei și acordă cuvântul în dezbaterea probatoriului.

Apărătorul petentei, având cuvântul, solicită instanței încuviințarea *probei cu înscrisurile* depuse la dosar.

Apărătorul intervenientului, având cuvântul, apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de către petentă este suficientă pentru soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 258 C.pr.civ., instanța încuviințează pentru petentă *proba cu înscrisurile* de la dosar, apreciind proba ca fiind admisibilă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța acordă cuvântul *pe fond*.

Având cuvântul **pe fondul cauzei**, apărătorul petentei solicită instanței să admită cerere, să facă controlul de legalitate, să constate că sunt îndeplinite toate condițiile în vederea înregistrării modificărilor adoptate în cadrul adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022. De asemenea, apărătorul petentei solicită instanței să aibă în vedere faptul că, Consiliul director care a convocat respectiva adunare generală extraordinară este legitim, solicitând în acest sens instanței să aibă în vedere mențiunile și precizările formulate de către petentă la pagina 6, prin care a fost detaliată pe larg împrejurarea că nouă din cei 15 membri care se află în prezent în cadrul consiliului director au fost votați și aleși anterior anului 2022, ca atare Consiliul director care a convocat adunarea generală extraordinară îndeplinește condițiile pentru a convoca această adunare.

În continuare, apărătorul petentei solicită instanței să aibă în vedere, cu privire la oportunitatea și motivele convocării adunării generale extraordinare, faptul că acestea nu pot fi cenzurate și asociația poate singură să aprecieze în ce măsură se impune convocarea unei astfel de adunări generale extraordinare, având în vedere înregistrarea actelor din februarie 2022, precum și faptul că modul de stabilire a cvorumului și de votare în cadrul adunării generale extraordinare a fost același mod supus deja controlului de legalitate de către Judecătoria sectorului 4 București, începând cu anul 2018 până în anul 2021 inclusiv.

În ceea ce privește celelalte texte de lege invocate de către intervenient, apărătorul petentei solicită instanței să aibă în vedere că prezenta cauză parcurge o procedură necontencioasă și aceasta este singura modalitate prin care asociația poate să înregistreze modificările pe care le aduce actelor constitutive, apreciind că nu există o altă procedură și precizând că intervenientul din prezenta cauză are o cu totul altă modalitate de a contesta înregistrările.

Apărătorul intervenientului depune la dosar note scrise, și, având **cuvântul pe fondul cauzei**, arată că dorește să expună motivele pentru care a formulat obiecțiuni la înscrierea procesului verbal al adunării generale din data de 04.06.2022. Astfel, apărătorul intervenientului arată că, plecând de la singurul și ultimul act care este opozabil prin înregistrarea sa la Judecătoria sectorului 4 București în ceea ce privește structura și actele constitutive ale asociației petentă, respectiv adunarea generală din 13.03.2021, în cuprinsul căreia a fost admisă în parte modificarea componenței Consiliului director prin respingerea doamnei Mathias ca și membră a asociației, neîndeplinind condițiile de legalitate, și, de asemenea, arată instanței că dorește să supună atenției ultima formă a componenței consiliului director conform certificatului de grefă din 16.06.2022 care este la dosar.

În continuare, apărătorul intervenientului arată instanței că motivele pentru care a formulat obiecțiuni sunt legate de organismul care a făcut convocarea pentru adunarea generală extraordinară, arătând că dintre cele două modalități prevăzute de statutul asociației, una dintre ele precizează că o convocare valabilă ar fi făcută de consiliul director. În acest sens, apărătorul intervenientului solicită instanței să observe care este componența consiliului director care a convocat ședința adunării extraordinare, care este ultima componență legală a consiliului director în registrul asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria sectorului 4 București și mai mult decât atât, opinează că este o componență total diferită față de procesul verbal al adunării generale ordinare din februarie 2022, apreciind pentru aceste motive, că, Consiliul de administrație care nu este legal investit de către membrii adunării generale, apreciind că acest lucru este nestatutar.

De asemenea, apărătorul intervenientului arată că există o problemă și legat de modalitatea în care a fost făcută publică această adunare extraordinară, arătând că singurul act în raport de care se poate verifica publicitatea convocării în raport de 4.06.2022, este tocmai procesul verbal din februarie 2022 al adunării generale ordinare, în care este consemnat faptul că necesita a se convoca o nouă adunare, o adunare generală extraordinară, pentru data de 11.06.2022, în contextul în care adunarea generală apare a fi ținută în 04.06.2022, apreciind că dreptul membrilor care trebuia să ia cunoștință de existența acestei adunări extraordinare a fost încălcat prin însăși modalitatea în care a fost făcută publică această convocare.

În continuare, apărătorul intervenientului arată că, dincolo de aspectele arătate, a semnalat o problemă foarte importantă legată de cvorum, precizând instanței să observe că din toate documentele existente la dosar rezultă că asociația are la acest moment un număr de 36.000 de membri, apreciind în acest sens că pentru a avea un cvorum, conform statutului, la adunarea generală ar fi trebuit să fie prezenți jumătate plus unul din membrii asociației, ceea ce nu se regăsește în niciun proces verbal.

De asemenea, apărătorul intervenientului precizează că a criticat nelegalitatea votului exprimat, astfel cum rezultă din procesul verbal al adunării generale din 4.06, observându-se că au fost contabilizate voturi a unui număr de 50 de persoane, dintre care 15 ar fi membrii consiliului director, susținându-se că restul sunt președinții de sucursale, precizând în mod contradictoriu că instanța nu a validat aceste sucursale, motiv pentru care apreciază că acești președinți de sucursale în mod nelegal constituite nu pot veni să reprezinte membrii sucursalei, astfel că se poate concluziona că nici contabilizarea voturilor nu este una statutară.

Nu în ultimul rând, apărătorul intervenientului arată că a mai criticat și condițiile excepționale pentru care s-ar fi convocat și ar fi fost necesară această adunare generală, care se regălesc tot în statut.

Pentru considerentele arătate, apărătorul intervenientului solicită instanței respingerea cererii de înregistrare a modificărilor aduse asociației.

În replică, apărătorul petentei precizează, cu privire la numărul de sucursale, că tocmai avocatul părții adverse a fost persoana care a înregistrat sucursalele, iar din încheierea din anul 2021 reiese exact ceea ce a cenzurat instanța, precizând că nicăieri în dispozitivul acestei încheieri nu se face vreo mențiune cu privire la înființarea sucursalelor.

De asemenea, cu privire la membrii care au fost înlocuiți în cadrul consiliului director, apărătorul petentei solicită instanței să aibă în vedere că statutul în vigoare permite ca, în cazul în care aceștia demisionează sau sunt demisi din cadrul consiliului director, pot fi înlocuiți pe o perioadă intermediară până la următoarea convocare a adunării generale când urmează să se voteze cu privire la acest lucru.

Cu privire la publicitatea convocării adunării generale, apărătorul petentei arată că în prezentul statut se prevede un termen de trei zile anterior convocării, menționând că petenta a respectat un termen de 30 de zile anterior convocării, care a fost făcută atât pe email cât și pe site-ul asociației.

În contra replică, apărătorul intervenientului arată că în procesul verbal din 2021 nu au fost validate aceste 17 sucursale ca urmare a faptului că în procesul verbal dedus judecății nu exista mențiunea că acest punct de pe ordinea de zi a fost votat, motiv pentru care instanța a respins solicitarea de validare a sucursalelor, acest lucru fiind consemnat în încheiere.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea în conformitate cu dispozițiile art. 396 C.proc. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 04.04.2023.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi,
20.03.2023.

PREȘEDINTE,
ADRIAN ROMAN

GREFIER,
IRINA SIMONA CAMBER



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 14368/4/2022

ÎNCHEIEREA NR. 65

Ședința din camera de consiliu din data de 04.04.2023

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: ROMAN ADRIAN

GREFIER: CAMBER IRINA SIMONA

Pe rol se află soluționarea cererii privind pe petenta **ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERANI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE - IZVORĂTORUL DE MIR"** și pe intervenientul **CĂTĂNESCU SOREL-CONSTANTIN**, având ca obiect *„modificări acte constitutive persoane juridice - Asociație”*.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din camera de consiliu din 20.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 C.pr.civ, a amânat pronunțarea la data de astăzi, 04.04.2023, când, în aceeași componere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 4 București sub nr. 14368/4/2022 la data de 10.06.2022, petenta **ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERANI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE MUCENIC DIMITRIE - IZVORĂTORUL DE MIR"** a solicitat înregistrarea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor tinut de Judecătoria Sectorului 4 București, a procesului-verbal al adunării generale extraordinare nr. 12/04.06.2022 și a statutului actualizat la data de 04.06.2022.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 33 și urm. Din OG nr. 26/2000.

În susținerea cererii au fost depuse la dosar înscrisuri, în copie certificată și în original.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei.

La data de 17.06.2022, numitul Catanescu Sorel Constantin a formulat cerere de intervenție întemeiată pe dispozițiile art. 531 și 532 C.proc.civ., solicitând respingerea cererii de înregistrare a modificărilor actelor constitutive conform procesului-verbal al adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022, în principal pentru neîndeplinirea condițiilor de fond ale procesului-verbal, respectiv lipsa cvorumului legal cerut, precum și evidența viciere a voturilor centralizate, iar în subsidiar, suspendarea judecării cauzei până la soluționarea dosarului nr. 6109/4/2022 și a dosarului nr. 7946/4/2022, având în vedere că a fost demarată procedura prevăzută de dispozițiile art. 23, alin. 1, 2 și 3 din OUG nr. 26/2000, respectiv anularea procesului-verbal din 26.02.2022.

În motivare, intervenientul a făcut observații cu privire la modalitatea de convocare a adunării generale extraordinare din 04.06.2022, la lipsa cvorumului prin raportare la numărul declarat de membri, precum și la nelegalitatea votului exprimat în adunarea generală extraordinară din 04.06.2022.

Cererea a fost legal timbrata.

Petenta a formulat intampinare la cererea de interventie, solicitand respingerea acesteia, in principal ca inadmisibila, iar in subsidiar, ca neintemeiata, argumentand respingerea sustinerilor intervenientului referitoare la legalitatea procesului-verbal al adunării generale extraordinare nr. 12/04.06.2022.

Prin incheierea din data de 12.07.2022, instanta a respins exceptia inadmisibilitatii cererii de interventie intemeiata pe dispozitiile art. 531 si 532 C.proc.civ. si, intrucat in cadrul dosarului nr. 6109/4/2022, intervenientul din aceasta cauza a solicitat anularea hotararii adunarii generale extraordinare din data de 04.06.2022, pentru aceleasi motive invocate si in prezenta cauza, apreciind ca dezlegarea prezentei cauze depinde de solutionarea dosarelor nr. 6109/4/2022 si 7946/4/2022, a dispus, in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 C.proc.civ., suspendarea judecarii cauzei pana la solutionarea definitiva a cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 6109/4/2022 si 7946/4/2022 ale Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti.

Prin decizia civila nr. 10R/20.01.2023 pronuntata in dosarul nr. 14368/4/2022/a1, Tribunalul Bucuresti – Sectia a V-a Civila a admis recursul declarat de petenta impotriva incheierii de suspendare a Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti din data de 12.07.2022, a casat incheierea recurata si a trimis cauza primei instante pentru continuarea judecatii.

La termenul din data de 20.03.2023 instanta a incuviintat pentru petenta proba cu inscrisuri.

În temeiul art. 8 alin. 3 din Ordinul Ministerului Justiției instanța a dispus atașarea la prezentul dosar a dosarului nr. 8273/4/2021 al Judecătoriei Sector 4 București și dosarele atasate acestuia.

Cererea a fost examinată în Camera de Consiliu conform art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, astfel cum a fost modificată și art. 527 și următoarele Cod Procedură Civilă.

Analizând cererea și actele depuse în susținerea acesteia, instanța reține că prin hotărârea adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022 s-a decis, printre altele, supunerea la vot/ reconfirmarea membrilor consiliului director; aprobarea noii organigrame a consiliului director, ca urmare a schimbarii componentei acestuia; aprobarea/validarea infiintarii noilor sucursale, a organelor de conducere a tuturor sucursalelor; propunere/modificare/completare a statutului.

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, astfel cum a fost modificată „Modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12. Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director.”

Verificand legalitatea hotararii adunarii generale extraordinare din data de 04.06.2022, instanta constata ca potrivit art. 21 alin. 1 din OG nr. 26/2000, *Adunarea generală este organul de conducere, alcătuit din totalitatea asociaților*, iar conform art. 21 alin. 5 din același act normativ, *Regulile privind organizarea și funcționarea adunării generale se stabilesc prin statut.*

Avand in vedere ca prin incheierea nr. 99/12.05.2021 pronuntata in dosarul nr. 8273/4/2021, Judecatoria Sectorului 4 Bucuresti a respins cererea de inregistrare in Registrul asociatiilor si fundatiilor de la grefa Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti a modificarilor statutului asociatiei conform pct. 12 din procesul-verbal al adunarii generale nr. 10 din 13.03.2021, ca neintemeiata, iar modificarile statutului adoptate in cadrul adunarii generale a asociatiei din data de 26.02.2022 nu au fost inca inregistrate in Registrul asociatiilor si fundatiilor de la grefa Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti, acestea

facand obiectul dosarului nr. 7946/4/2022 (suspendat pana la solutionarea dosarului nr. 6109/4/2022 al Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti, avand ca obiect anulara hotararii adunarii generale din data de 26.02.2022 si a hotararii adunarii generale extraordinare din data de 04.06.2022), instanta constata ca la data de 04.06.2022, data adoptarii hotararii ce face obiectul cauzei, era in vigoare statutul asociatiei actualizat la data de 07.04.2020 in urma adoptarii hotararii adunarii generale a asociatiei din data de 07.03.2020, inregistrata in Registrul asociatiilor si fundatiilor de la grefa Judecatoriei Sectorului 4 Bucuresti prin incheierea nr. 84/19.06.2020 pronuntata in dosarul nr. 8202/4/2020.

Analizand statutul asociatiei actualizat la data de 07.04.2020, se constata ca potrivit art. 11, au drept de vot in cadrul adunarii generale membrii fondatori, membrii asociati si membrii sustinatori (*fiecare membru avand dreptul la un singur vot, conform art. 17 alin. 2*), iar potrivit art. 15, adunarea generala este legal constituita in prezenta a cel putin jumatate plus 1 din membrii asociatiei, acestia putand insa delega presedintilor sucursalelor din care fac parte un mandat expres si limitat avand in vedere ordinea de zi.

Potrivit art. 16 alin. 2 din statutul asociatiei actualizat la data de 07.04.2020, convocarea adunarii generale extraordinare se face in conditii exceptionale, la initiativa consiliului director sau a cel putin $\frac{1}{2}$ din numarul membrilor asociatiei, data anuntandu-se cu cel putin trei zile inaintea intrunirii prin instiintari scrise transmise prin email, prin publicarea anuntului pe internet pe site-ul asociatiei si pe retelele de socializare.

Din aceste dispozitii statutare rezulta ca pentru o legala convocare a adunarii generale extraordinare ar fi trebuit *ca toti membrii asociatiei sa fie instiintati cu cel putin trei zile inaintea intrunirii prin instiintari scrise transmise prin email, prin publicarea anuntului pe internet pe site-ul asociatiei si pe retelele de socializare.*

Ori, din analiza procesului-verbal al adunarii generale extraordinare nr. 12/04.06.2022 rezulta cu claritate faptul ca adunarea generala extraordinara din data de 04.06.2022 a fost convocata prin transmiterea pe email catre toti presedintii de sucursale si membrii consiliului director, iar nu catre toti membrii asociatiei, care aveau atat dreptul de a participa la adunarea generala extraordinara, cat si drept de vot in aceasta adunare. Mai mult, potrivit art. 13 din statutul asociatiei actualizat la data de 07.04.2020, membrii asociatiei aveau chiar obligatia de a participa la sedintele adunarii generale.

Avand in vedere ca adunarea generala extraordinara din data de 04.06.2022 s-a desfasurat in lipsa convocarii membrilor asociatiei care potrivit legii si statutului propriu, alcatuiesc adunarea generala a asociatilor (chiar daca acestia au *dreptul*, iar *nu obligatia* sa delege dreptul de vot expres si limitat presedintilor sucursalelor din care fac parte), instanta constata ca adunarea generala extraordinara din data de 04.06.2022 s-a desfasurat in mod nelegal, iar hotararile adoptate in cadrul acestei adunari sunt de asemenea nelegale, nemaifiind necesara analizarea celorlalte motive de nelegalitate aduse la cunostinta instantei de intervenient.

In aceste conditii, avand in vedere ca verificand legalitatea hotararii adunarii generale extraordinare din data de 04.06.2022, instanta a constatat nelegalitatea acesteia, in temeiul art. 33, raportat la art. 8-12 din OG nr. 26/2000, instanta va respinge cererea de inregistrare a mentiunilor conform hotărârii adunării generale din data de 04.06.2022, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea privind pe **petenta ASOCIAȚIA MILITARILOR VETERANI ȘI VETERANILOR CU DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL**

MARE MUCENIC DIMITRIE - IZVORĂTORUL DE MIR", cu sediul în mun. București, sectorul 4, str. Piața Gara Filaret nr. 2 și **intervenientul CĂTĂNESCU SOREL-CONSTANTIN**, sediul procesual ales la în București, Str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18 B+C, sc. 4, et. 9, ap 170, sector 4.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, apel care va fi depus la Judecătoria Sectorului 4 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 04.04.2023.

PREȘEDINTE,
ADRIAN ROMAN

GREFIER,
IRINA SIMONA CAMBER



Red. A.R./tehn. I.S.C./4 ex./ 2023
Lucrat 2 com./2023

ROMÂNIA
JUDEȚĂTORIA SECTORUL 4 BUCUREȘTI
Str. Danielopol Gheorghie, nr. 2 - 4, sector 4
București, cod poștal 040095

PENTRU JUSTIȚIE.
ASE ÎNMÂNĂ CU PRIORITY

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5004/2009
Valabilitate-permanentă
București 1; Ghișeul 4

R.....
AR

82014
NFR23



