

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ

Destinatar:
ASOCIAȚIA MILITARILOR
VETERANI ȘI VETERANILOR CU
DIZABILITĂȚI "SFÂNTUL MARE
MUCENIC DIMITRIE -
IZVORĂTORUL DE MIR"
sector 4, București, STR. PIAȚA GARA
FILARET, nr. 2

DOSARUL NR. 14368/4/2022

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: modificări acte constitutive
persoane juridice

Complet: apel cameră de consiliu 24

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 2039/2023 DIN DATA DE 19 Iunie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2039/2023, pronunțată la data de 19 Iunie 2023, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(șampilă)



GREFIER,

E.D. 30.06.2023 09:08:18, nr. comunicare: 1 din 2

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR. 2039 A
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 19.06.2023
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Anamaria Crețeanu
JUDECĂTOR: Adrian-Gabriel Dinescu
GREFIER: Eduard-George Dumăscu

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către apelanta-potentă **Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”**, împotriva încheierii din data de 12.07.2022 și a încheierii din data de 04.04.2023 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. 14368/4/2022, în contradictoriu cu intimatul-intervenient **Cătănescu Sorel-Constantin**, având ca obiect *„modificări acte constitutive persoane juridice”*.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 16.06.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.06.2023, când a decis următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra apelului de față, reține următoarele:

Prin încheierea din data de 12.07.2022, instanța a respins excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de intervenientul Cătănescu Sorel-Constantin.

În motivare a reținut că această cerere a fost depusă în conformitate cu dispozițiile art. 531 și 532 Cod Procedură Civilă și este o procedură prin care terțe persoane pot să-și exprime poziția cu privire la o cerere necontencioasă fără ca aceasta să dobandească neapărat caracter contencios.

În consecință, instanța a apreciat că cererea formulată de intervenient, este admisibilă.

Prin încheierea nr. 65/04.04.2023 instanța a respins ca neîntemeiata cererea privind pe petenta Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dezabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie - Izvorătorul De Mir” și intervenientul Cătănescu Sorel-Constantin.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că prin hotărârea adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022 s-a decis, printre altele, supunerea la vot/ reconfirmarea membrilor consiliului director; aprobarea noii organigrame a consiliului director, ca urmare a schimbării componentei acestuia; aprobarea/validarea înființării noilor sucursale, a organelor de conducere a tuturor sucursalelor; propunere/modificare/completare a statutului.

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, astfel cum a fost modificată „Modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12. Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director.”

Verificând legalitatea hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022, instanța a constatat că potrivit art. 21 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000, Adunarea generală este organul de conducere, alcătuit din totalitatea asociaților, iar conform art. 21 alin. 5 din același act normativ, Regulile privind organizarea și funcționarea adunării generale se stabilesc prin statut.

Având în vedere că prin încheierea nr. 99/12.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 8273/4/2021, Judecătoria Sectorului 4 București a respins cererea de înregistrare în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Judecătoriei Sectorului 4 București a modificărilor statutului asociației conform pct. 12 din procesul-verbal al adunării generale nr. 10 din 13.03.2021, ca neîntemeiată, iar modificările statutului adoptate în cadrul adunării generale a asociației din data de 26.02.2022 nu au fost încă înregistrate în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Judecătoriei Sectorului 4 București, acestea făcând obiectul dosarului nr. 7946/4/2022 (suspendat până la soluționarea dosarului nr. 6109/4/2022 al Judecătoriei Sectorului 4 București, având ca obiect anularea hotărârii adunării generale din data de 26.02.2022 și a hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022), instanța constata ca la data de 04.06.2022, data adoptării hotărârii ce face obiectul cauzei, era în vigoare statutul asociației actualizat la data de 07.04.2020 în urma adoptării hotărârii adunării generale a asociației din data de 07.03.2020, înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Judecătoriei Sectorului 4 București prin încheierea nr. 84/19.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 8202/4/2020.

Analizând statutul asociației actualizat la data de 07.04.2020, se constată ca potrivit art. 11, au drept de vot în cadrul adunării generale membrii fondatori, membrii asociați și membrii susținători (fiecare membru având dreptul la un singur vot, conform art. 17 alin. 2), iar potrivit art. 15, adunarea generală este legal constituită în prezenta a cel puțin jumătate plus 1 din membrii asociației, aceștia putând însă delega președinților sucursalelor din care fac parte un mandat expres și limitat având în vedere ordinea de zi.

Potrivit art. 16 alin. 2 din statutul asociației actualizat la data de 07.04.2020, convocarea adunării generale extraordinare se face în condiții excepționale, la inițiativa consiliului director sau a cel puțin ½ din numărul membrilor asociației, data anunțându-se cu cel puțin trei zile înaintea întrunirii prin înștiințări scrise transmise prin email, prin publicarea anunțului pe internet pe site-ul asociației și pe rețelele de socializare.

Din aceste dispoziții statutare rezulta ca pentru o legală convocare a adunării generale extraordinare ar fi trebuit ca toți membrii asociației să fie înștiințați cu cel puțin trei zile înaintea întrunirii prin înștiințări scrise transmise prin email, prin publicarea anunțului pe internet pe site-ul asociației și pe rețelele de socializare.

Ori, din analiza procesului-verbal al adunării generale extraordinare nr. 12/04.06.2022 rezulta cu claritate faptul că adunarea generală extraordinară din data de 04.06.2022 a fost convocată prin transmiterea pe email către toți președinții de sucursale și membrii consiliului director, iar nu către toți membrii asociației, care aveau atât dreptul de a participa la adunarea generală extraordinară, cât și drept de vot în această adunare. Mai mult, potrivit art. 13 din statutul asociației actualizat la data de 07.04.2020, membrii asociației aveau chiar obligația de a participa la ședințele adunării generale.

Având în vedere ca adunarea generală extraordinară din data de 04.06.2022 s-a desfășurat în lipsa convocării membrilor asociației care potrivit legii și statutului propriu, alcătuiesc adunarea generală a asociațiilor (chiar dacă aceștia au dreptul, iar nu obligația să delege dreptul de vot expres și limitat președinților sucursalelor din care fac parte), instanța constată că adunarea generală extraordinară din data de 04.06.2022 s-a desfășurat în mod nelegal, iar hotărârile adoptate în cadrul acestei adunări sunt de asemenea nelegale, nemaifiind necesară analizarea celorlalte motive de nelegalitate aduse la cunoștința instanței de intervenient.

În aceste condiții, având în vedere ca verificând legalitatea hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022, instanța a constatat nelegalitatea acesteia, în temeiul art. 33, raportat la art. 8-12 din OG nr. 26/2000, instanța a respins cererea de înregistrare a mențiunilor conform hotărârii adunării generale din data de 04.06.2022, ca neîntemeiată.

Împotriva încheierilor din datele de 12.07.2022 și 04.04.2023 a formulat apel petenta Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dezabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie - Izvorătorul de Mir”, solicitând schimbarea în tot a acestora în sensul respingerii ca

inadmisibile a cererii de intervenție și admiterea cererii de înregistrare a hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022.

Cu privire la solicitarea de respingere a cererii de intervenție, a arătat că încheierea din data de 12.07.2022 a fost pronunțată cu încălcarea regulilor de procedură, instanța de fond acordând calitatea de intervenient numitului Cătănescu Sorel Constantin într-o procedură necontencioasă, permițându-i acestuia să formuleze cereri contencioase, să participe activ în camera de consiliu și să pună concluzii în cauză

Cererea de intervenție este inadmisibilă în prezenta procedură necontencioasă în primul rând, pentru că obiecțiile ridicate de intervenient au puternic caracter contencios. Această problemă de drept a fost discutată la întâlnirea reprezentanților consiliului superior al magistraturii cu președinții secțiilor civile ale înaltei curți de casație și justiție și ale curților de apel, în care au fost dezbătute probleme de drept ce au generat practică neunitară în materie civilă - Curtea de Apel Oradea, 6-7 iunie 2019. Opinia în unanimitate a participanților la întâlnire a fost aceea că intervenția în materie necontencioasă, fie că se realizează la inițiativa terților sau la inițiativa instanței conform art. 78 alin. (1) cod procedură civilă, constituie mijlocul procesual reglementat de lege pentru a acorda posibilitatea persoanelor interesate a formula obiecțiuni față de o cerere necontencioasă, iar instanței de a lămuri aspectele relevante soluționării cauzei și dacă obiecțiile specificate conduc la concluzia că cererea de intervenție prezintă caracter contencios, instanța va respinge cererea de intervenție ca inadmisibilă.”.

În cazul de față, intervenientul a invocat mai multe motive de nelegalitate ce nu pot fi declarate admisibile în aceasta procedură necontencioasă, acesta având disponibile alte demersuri legale pentru contestarea hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022

A concluzionat apelanta că instanța de fond trebuia să respingă cererea de intervenție ca inadmisibilă și să continue judecarea cauzei fără participarea intervenientului, având în vedere faptul că: cererea sa de înregistrare a modificărilor actelor constitutive se poate realiza exclusiv pe calea procedurii necontencioase, în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 26/2000; cererea de intervenție cuprinde obiecții cu puternic caracter contencios; pe calea procedurii necontencioase nu se poate greșa o cerere contencioasă; intervenientul are la dispoziție introducerea unei cereri contencioase având ca obiect Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 04.06.2022; prezenta cerere necontencioasă nu poate fi respinsă pe motiv că are caracter contencios.

Or, instanța de fond, cu încălcarea dispozițiilor art. 527 și 531 Cod Procedură civilă, a ales să permită participarea intervenientului în camera de consiliu, acesta punând concluzii ca o veritabilă parte în proces.

De asemenea, a arătat că, după cum se poate observa din cererea de intervenție, intervenientul nu poate justifica niciun fel de interes în ceea ce privește demararea acestui demers judiciar și nu prezintă care este folosul său practic în urma soluționării acestui dosar.

Or, instanța de fond nici măcar nu a analizat dacă această condiție imperativă este îndeplinită, permițând intervenientului să deturneze judecarea cererii de înregistrare a hotărârii Adunării Generale Extraordinare.

În al treilea rând, a arătat că intervenientul a făcut parte din Consiliul Director al Asociației, acesta fiind exclus în cadrul Adunării Generale din data de 26.02.2022 atât din funcția de conducere deținută, precum și din calitatea de membru, din cauza comportamentului și limbajului său extrem de agresiv față de membrii Asociației.

A precizat că hotărârea de excludere a fost menținută și prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 04.06.2022 și, prin urmare, intervenientul nu are nici calitatea și nici interesul să conteste Hotărârea Adunării Generale Extraordinare din data de 04.06.2022.

Prin urmare, instanța de fond trebuia să constate că la data formulării cererii de intervenție, intervenientul nu mai deținea calitatea de membru al Asociației, doar membrii

având calitatea sa atace în justiție hotărârile adunărilor generale sau ale consiliului director, neavând calitate procesual activă pentru formularea intervenției din prezentul dosar.

În ceea ce privește motivarea schimbării în tot a încheierii de ședință din data de 04.04.2023 și admiterea cererii de înregistrare a hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.06.2022, a arătat că încheierea de ședință din data de 04.04.2023 a fost pronunțată cu nerespectarea termenelor imperative și a dispozițiilor art. 33 coroborat cu art. 8-12 din O.G. nr. 26/2000. Așadar, în ipoteza în care judecătorul ar fi constatat neregularități ale cererii și ale documentelor anexate prezentului dosar, acesta trebuia să citeze, în camera de consiliu, pe reprezentantul asociației, punându-i în vedere, în scris, să remedieze neregularitățile constatate, conform art. 9 alin. 1 din O.G. nr. 26/2000.

Or, prin Rezoluția din data de 14.06.2022 instanța de judecată a pus în vedere strict achitarea taxei de timbru de 100 lei și depunerea certificatelor de cazier fiscal pentru noii membri ai organelor de conducere ale Asociației.

Obligațiile de mai sus au fost îndeplinite în integralitate la termenul din data de 20.06.2022.

În aceste condiții, independent de cererea de intervenție a numitului Catanescu Sorel Constantin (cererea inadmisibilă în procedura necontencioasă raportat la aspectele invocate de către intervenient), instanța de judecată trebuia încă de la termenul din data de 20.06.2022 să facă aplicarea art. 10 alin. 1 din OG nr. 26/2000:

Mai mult decât atât, actul normativ aplicabil în prezenta cauză prevede un termen imperativ în care instanța de judecată trebuie să se pronunțe, reglementat de art. 10 alin. 3 din OG nr. 26/2000.

Mai mult decât atât, motivul pentru care instanța de fond a respins cererea de înregistrare este de-a dreptul hilar, aceasta susținând în mod eronat faptul că nu am adus la cunoștința tuturor membrilor Asociației convocarea Adunării Generale Extraordinare.

A arătat că, pe lângă anunțurile de pe site-ul www.amvvd.ro, pe pagina oficială a Asociației și grupurile de Facebook ale sucursalelor Asociației s-au făcut anunțuri repetate cu privire la Adunarea Generală Extraordinară începând chiar cu data de 26.04.2022.

Pe lângă aceste anunțuri publice petenta a transmis mailuri către președinții de sucursale, dar și mesaje pe grupurile de wazzup în care aceștia participă.

Mai departe, președinții de sucursale au anunțat la rândul lor pe grupurile de wazzup ale sucursalelor pe care le reprezintă.

Prin urmare, petenta nu doar că și-a îndeplinit toate obligațiile în ceea ce privește convocarea Adunării Generale Extraordinare din data de 04.06.2022, dar instanța de judecată nici nu i-a pus în vedere să facă vreodată dovadă în acest sens, conform art. 9 din OG nr. 26/2000.

În ceea ce privește controlul de legalitate pentru admiterea cererii de înregistrare a Hotărârii Adunării Generale din data de 04.06.2022, a menționat următoarele.

Cu privire la legitimitatea Consiliului Director care a convocat Adunarea Generală Extraordinară, a solicitat să fie avuți în vedere membrii acestuia înregistrați în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor în baza Adunării Generale din data de 13.03.2021, conform Certificatului emis la data de 16.06.2022.

De asemenea, cu privire la condiția excepțională a convocării Adunării Generale Extraordinare în data de 04.06.2022, a învederat faptul că nu intervenientul trebuie să aprecieze îndeplinirea acesteia, ci Consiliul Director sau membrii Asociației.

Nu în ultimul rând, a învederat faptul că a respectat procedura de desfășurare a Adunării Generale și modalitatea de votare, așa cum sunt acestea prevăzute în statut și astfel cum au fost aprobate de Judecătoria Sectorului 4 în anii anteriori (2018-2021).

În drept, a invocat dispozițiile O.G. nr. 26/2000.

La data de 13.06.2023 intervenientul Cătănescu Sorel-Constantin a depus note de ședință prin care a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

Analizând apelul formulat, prin prisma dispozițiilor legale incidente și a probelor administrate în cauză, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 479 alin. (1) Cod Procedură Civilă, „Instanța de apel va verifica, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță.”, iar în conformitate cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod Procedură Civilă, „Instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată.”.

Prin urmare, în calea de atac a apelului este pe deplin aplicabil principiul disponibilității care guvernează procesul civil, motiv pentru care tribunalul va analiza legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de prima instanță exclusiv prin raportare la criticile invocate în cererea de apel.

Din această perspectivă, tribunalul constată că apelanta critică soluția primei instanțe sub aspectul respingerii excepției inadmisibilității cererii de intervenție prin încheierea din data de 12.07.2022 precum și sub aspectul respingerii cererii de înregistrare a modificărilor aduse statutului asociației, soluție dispusă prin încheierea nr. 65/04.04.2023.

În ceea ce privește modalitatea de soluționare a cererii de intervenție, se va reține că prezenta cauza are un caracter necontencios astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 532 Cod Procedură Civilă, conform cărora : „(1) Cererea se judecă în camera de consiliu, cu citarea petentului și a persoanelor arătate în cerere, dacă legea o impune. În caz contrar, judecata se face cu sau fără citare, la aprecierea instanței. (2) Instanța poate dispune, chiar din oficiu, orice măsuri utile cauzei. Ea are dreptul să asculte orice persoană care poate aduce lămuriri în cauză, precum și pe acelea ale căror interese ar putea fi afectate de hotărâre.”.

Persoanele care intervin nu trebuie să invoce un drept propriu ci doar să justifice un interes, care în cauză trebuie analizat în raport de caracterul normelor instituite de O.G. nr. 26/2000 ce protejează un interes general, astfel încât cerința interesului nu trebuie analizată exclusiv prin prisma folosului material imediat urmărit de persoana care intervine.

Astfel, se va reține că dispozițiile art. 532 alin. (2) Cod Procedură Civilă fac referire la două tipuri de persoane care pot interveni, atât cele ale căror interese ar putea fi afectate de hotărâre dar și cele care pot aduce lămuriri în cauză.

În privința intervenientului însă, se va reține că acesta justifică inclusiv un interes personal în cauză. Stabilirea raporturilor dintre părți exced prezentului cadru, însă în condițiile în care apelanta arată că prin hotărârea din data de 04.06.2022 a fost menținută și hotărârea de excludere a intervenientului din Asociație, acesta poate invoca un interes cu privire la înregistrarea unei hotărâri prin care s-au dispus măsuri și în privința sa.

Referitor critica conform căreia cererea de intervenție trebuia respinsă întrucât prezenta caracter contencios, instanța reține că prin cererea sa intervenientul nu a solicitat stabilirea unui drept al său în contradictoriu cu petenta, ci făcut precizări cu privire la aspecte care se analizează din oficiu de către instanță în procedura prevăzută de art. 33 din O.G. nr. 26/2000.

Nu este incidentă în speță ipoteza susținută de apelantă, în sensul că prin formularea cererii de intervenție s-ar greșa o cerere contencioasă (a intervenientului) pe o cerere necontencioasă.

Acesta ar presupune ca prin cererea de intervenție se invocă (iar instanța analizează) un drept a intervenientului în contradictoriu cu petenta.

Or, acesta nu este cazul în speță, în condițiile în care cererea inițială are ca obiect înregistrarea modificărilor asociației, iar intervenientul nu a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se stabilească în drept în favoarea sa. Susținerile sale nu au fost analizate de către prima instanță ca o cerere de sine stătătoare pentru a se reține un caracter contencios al cererii de intervenție ci au fost avute în numai ca obiecții sau lămuriri.

Astfel, contrar susținerilor petentei, faptul că au fost invocate critici de nelegalitate a hotărârii prin care s-a modificat statutul nu este de natură să conducă la transformarea cererii într-una contencioasă. Verificarea legalității hotărârii reprezintă o etapă obligatorie a

pronunțării unei hotărâri în baza dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 26/2000. În aceste condiții, obiecțiile persoanei se analizează în cadrul acestei verificări obligatorii, fără ca instanța să pronunțe anularea a hotărârii.

În acest sens a procedat și prima instanța prin încheierea finală.

Numai dacă prin obiecțiile ridicate (fără invocarea unui drept propriu) se constată că cererea inițială prezintă în realitate caracter contencios, aceasta (iar nu cererea de intervenție) va fi respinsă ca inadmisibilă.

În acest context, tribunalul subliniază că opinia juridică invocată de apelantă, ce se regăsește pe site-ul Institutului Național al Magistraturii, nu este citată cu exactitate în cuprinsul cererii de apel.

Astfel, opinia nu este în sensul că cererea de intervenție va fi respinsă ca inadmisibilă dacă în urma analizei obiecțiilor persoanei care intervine se constată că cererea prezintă caracter contencios.

Soluția de respingere ca inadmisibilă în condițiile în care obiecțiile ar conduce la concluzia a unui caracter contencios vizează cererea introductivă de instanță, iar nu cererea de intervenție, aspect care rezultă cu claritate din dispozițiile art. 531 Cod Procedură Civilă precum și din considerentele opiniei citate (<https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2021/02/repertoriu-drept-procesual-civil-1-1.pdf>).

Argumentația ulterioară a apelantei, cu referire la opinia doctrinară în care se arată că nu poate fi respinsă cererea principală în baza art. 531 Cod Procedură Civilă pe motivul intervenției unui terț care invocă un drept propriu, atâta timp cât petentul a inițiat această procedură fără a invoca un drept potrivit, nu poate fi reținută întrucât nu are legătură cu prezenta cauză.

Astfel, chiar în cuprinsul argumentației se arată că această soluție vizează ipoteza în care în procedura necontencioasă intervine un terț care invocă un drept propriu.

Or, după cum s-a arătat mai sus, prin cererea de intervenție nu s-a invocat, iar prima instanța nu a stabilit, prin încheierea finală, niciun drept în favoarea părții care a intervenit.

În fine, tribunalul reține că prima instanță nu a respins cererea principală întrucât aceasta ar căpăta caracter contencios ca urmare a obiecțiilor invocate prin cererea de intervenție, ci ca urmare a faptului că adunarea generală nu a fost convocată legal. Așadar, independent de soluția cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, soluția finală depinde exclusiv de îndeplinirea, de către petentă, a cerințelor legale pentru înregistrarea modificărilor aduse statutului asociației.

În consecință, raportat la conținutul cererii formulate, la modalitatea de analiză precum și la efectul dat cererii de intervenție prin încheierea finală, tribunalul reține că în mod corect prima instanță a calificat cererea formulată de intervenientul Cătănescu Sorel - Constantin și a respins excepția de inadmisibilitate.

Prin apelul cu privire la încheierea nr. 65/04.04.2023 se critică raționamentul primei instanțe care a condus la respingerea cererii de înregistrare a modificărilor operate prin Hotărârea din data de 04.06.2022, respectiv concluziile instanței conform cărora Adunarea generală extraordinară nu a fost legal convocată.

Sub un prim aspect, apelanta susține încălcarea unor dispoziții procedurale referitoare la termenul de pronunțare de către prima instanță, motive care nu sunt însă de natură a determina nulitatea hotărârii.

Astfel, termenele de pronunțare și motivare a hotărârii nu pot reprezenta motive de nelegalitate a soluției cuprinse de aceasta.

În ceea ce privește procedura prevăzută de art. 9 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000, aceasta nu poate avea în vedere complinirea unor lipsuri privitoare la legalitatea adoptării hotărârii Adunării generale.

Astfel, prima instanță, în cadrul verificării hotărârii Adunării din data de 04.06.2022, a constatat că aceasta nu este legală, fiind viciată procedura de convocare. Or, complinirea lipsurilor nu poate viza însăși înlocuirea actului a cărui verificare se realizează.

Tribunalul reține că singura situație în care acest motiv de nelegalitate ar subzista ar fi în cazul în care adunarea a fost de fapt legal convocată, iar partea deținea dovezile de comunicare însă nu au fost depuse deoarece nu s-a stabilit în sarcina sa această obligație de către prima instanță.

Această situație nu se verifică în cauză întrucât nici în fața instanței de apel petenta nu a făcut dovada legalei convocări, după cum se va arăta în continuare.

Astfel, în ceea ce privește statutul aplicabil, apelanta conformă concluziile primei instanțe conform cărora este incidentă forma din anul 2020. Așadar, convocarea trebuia realizată în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Statutul asociației actualizat la data de 07.04.2020, respectiv la inițiativa consiliului director sau a cel puțin $\frac{1}{2}$ din numărul membrilor asociației, data anunțându-se cu cel puțin trei zile înaintea întrunirii prin înștiințări scrise transmise prin e-mail, prin publicarea anunțului pe internet pe site-ul asociației și pe rețelele de socializare.

Având în vedere modalitatea de formulare a textului, modalitățile de convocare sunt prevăzute cumulativ.

Or, în cauză nu este îndeplinită condiția referitoare la înștiințări scrise transmise tuturor membrilor. Astfel cum a reținut și prima instanță, din analiza procesului-verbal al adunării generale extraordinare nr. 12/04.06.2022 rezultă că adunarea generală extraordinară din data de 04.06.2022 a fost convocată prin transmiterea pe email către toți președinții de sucursale și membrii consiliului director, iar nu către toți membrii asociației.

Apelanta a susținut că modalitatea de realizare a convocării a presupus transmiterea înștiințărilor către președinții de sucursale care aveau obligația să le aducă, la rândul lor, la cunoștința membrilor. Nu s-a făcut însă dovada, pentru toate sucursalele, a încunoștințării de către fiecare președinte a tuturor membrilor sucursalei sale.

Având în vedere că pentru legala convocare este necesară încunoștințarea tuturor membrilor, indiferent de îndeplinirea celorlalte condiții, este suficient ca numai pentru una din sucursale să nu se fi făcut dovada comunicării.

Potrivit chiar hotărârii adunării generale (pct. 7) precum și susținerilor petentei din cererea de apel, asociația are în prezent 44 de sucursale.

Or, la dosar (prima instanță și apel) nu au fost depuse dovezi care să ateste efectuarea încunoștințării pentru toate cele 44 de sucursale, respectiv dovada faptului toți cei 44 de președinți președinții au încunoștințat toți membrii din sucursala pe care o conduc.

De altfel, la dosar nu s-a depus nicio situație centralizată a numărului actual al membrilor, total și defalcat pe sucursale, pentru a se putea verifica susținerile referitoare la modalitatea de convocare invocată de petentă.

În consecință, tribunalul va reține că în mod legal a reținut prima instanță faptul că Adunarea Generală nu a fost legal convocată, motiv pentru care va respinge și acest motiv de apel.

Raportat la considerentele arătate, în baza dispozițiilor art. 480 alin. (1) Cod Procedură Civilă, va respinge apelul ca neîntemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de către apelanta-petentă **Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”**, cu sediul în București, sector 4, Str. Piața Gării Filaret, nr. 2, împotriva încheierii din data de 12.07.2022 și a încheierii din data de 04.04.2023 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. 14368/4/2022, în contradictoriu cu intimatul-intervenient **Cătănescu Sorel-Constantin**, cu domiciliul procesual ales în București, sector 4, str. Vatra Dornei, nr. 11, bl. 18 B+C, sc. 4, et. 9, ap. 170, ca neîntemeiat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi,
19.06.2023.

PREȘEDINTE,
Anamaria Crețeanu

JUDECĂTOR,
Adrian-Gabriel Dinescu

GREFIER,
Eduard-George Dumăscu

Red. AC
Tehnored. EGD/AC – 4 ex
Jud. fond – Roman Adrian

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16.06.2023
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Anamaria Crețeanu
JUDECĂTOR: Adrian-Gabriel Dinescu
GREFIER: Eduard-George Dumăscu

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către apelanta-petentă **Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”**, împotriva încheierii din data de 12.07.2022 și a încheierii din data de 04.04.2023 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. 14368/4/2022, în contradictoriu cu intimatul-intervenient **Cătănescu Sorel-Constantin**, având ca obiect *„modificări acte constitutive persoane juridice”*.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanta-petentă, prin reprezentant convențional, avocat Dinu Andreea, cu împuternicire avocațială la dosar, și intimatul, personal, legitimat cu C.I. CNP 1690502441520 Nr. RK, Seria 075250.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul cererii, stadiul procesual și modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care;

Tribunalul constată că s-au depus note de ședință de către intimatul-intervenient.

Apelanta-petentă, prin avocat, apreciază că are cunoștință de aspectele invocate de intimatul-intervenient și nu solicită acordarea unui termen. Menționează că nu solicită probe suplimentare.

Intimatul-intervenient, personal, nu solicită probe suplimentare.

Tribunalul încuviințează proba cu înscrisuri, inclusiv cele depuse odată cu actele procesuale realizate în apel. Acordă cuvântul asupra apelului.

Apelanta-petentă, prin avocat, având cuvântul, solicită schimbarea în tot a încheierii de ședință din data 12.07.2022 prin care a fost admisă cererea de intervenție a intimatului, precum și încheierea de ședință din data de 04.04.2023, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a modificărilor aduse actelor constitutive în registrul de asociații și fundații. În ceea ce privește încheierea de ședință din data de 12.07.2022, solicită modificarea în tot a acesteia, cererea de intervenție a domnului Cătănescu fiind inadmisibilă deoarece apelanta-petentă se afla într-o procedură necontencioasă. Apreciază că este de esența cererii de intervenție să fie formulată în cadrul unei proceduri contencioase. Menționează că menținerea unei persoane fără calitate procesuală în procedură necontencioasă, contravine dispozițiilor art. 527 și art. 521 Cod procedură civilă. Susține că intimatul-intervenient avea o altă cale, respectiv o acțiune de drept comun, prin care putea să invoce orice fel de obiecțiuni cu privire la hotărârile adunării generale, inclusiv hotărârii adunării generale extraordinare din data de 04.07.2022. Precizează că instanța de fond nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 33 din OUG 26/2000 care fac trimitere în mod expres la procedura prevăzută de art. 8 și art. 12 din OUG 26/2000 care se aplică atât actelor de constituire a unor asociații sau fundații, dar și modificărilor ulterioare pe care o asociație le face actelor sale constitutive. Susține că prin rezoluția care a fost trimisă apelantei, instanța de fond a învederat strict achitarea taxei de timbru și depunerea certificatelor de cazier fiscal ale membrilor din consiliul director. Apreciază că deși instanța de fond trebuia să pronunțe hotărârea în termen de 24 de ore, precum și redactarea acesteia și comunicarea în termen de 48 de ore așa cum se prevede în OUG 26/2000, s-a dispus amânarea pronunțării cu 14 zile, aspect care a condus la îngreunarea situației asociației care de peste un an și jumătate încearcă să înregistreze hotărârea adunării

generale extraordinare. În ceea ce privește respingerea înregistrării modificărilor aduse actelor constitutive deoarece apelanta nu a făcut dovada îndeplinirii convocării membrilor asociației, solicită instanței să aibă în vedere că în statul asociației se prevede un termen minim de 3 zile pentru a fi convocați membrii în cadrul unei adunări generale extraordinare. Din dovezile atașate adunarea generală extraordinară a avut loc pe data de 04.06.2022, or asociația începând cu data de 26.04.2022 a publicat inițial pe site-ul oficial al asociației data adunării generale extraordinare, ulterior s-au trimis mail-uri către toți președinții de sucursale. Apreciază că toți președinții de sucursale pe canalele de comunicare, respectiv grupurile de whatsapp, au anunțat data adunării generale extraordinare. Menționează că asociația a folosit 4 canale de comunicare pentru a anunța această dată și ordinea de zi. Apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea de ședință prin care s-a respins înregistrarea hotărârii generale extraordinare și respectiv modificării care au fost aduse actelor constitutive în cadrul acestei hotărâri. Precizează că modalitatea de stabilire a cvorumului este aceeași în toți anii de când asociația a fost înființată, fiind verificată din punct de vedere legal de către Judecătoria Sectorului 4 București. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul-intervenient, personal, având cuvântul, solicită respingerea apelului formulat de apelanta-petentă Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”, ca fiind vădit nefondat. Precizează că prin încheierea instanței de fond, se arată că statutul în vigoare al asociației era cel din data de 07.04.2020. Menționează că, cererea sa este una în materie necontencioasă, nu are interese contrare cu asociația. Susține că, cererea de intervenție a fost motivată în temeiul dispozițiilor art. 531 și art. 532 Cod procedură civilă. Precizează că articolele menționate conferă judecătorului fondului, în procedură necontencioasă, posibilitatea de a audia orice persoană. Apreciază că apelanta nu a complinit toate obligațiile, vicepreședintele asociației depunând un certificat de atestarea fiscală, și nu un certificat de cazier fiscal. Precizează că apelanta a avut un termen de 9 luni pentru a completa cererea inițială. Susține că există un număr de membri de peste 36.000, număr pe care președintele Apostol Marius l-a menționat prin declarație autentică, și un număr de 8175 de membri inventariați cu ocazia adunării generale din data de 26.02.2022, număr necontestat de către apelantă. Indiferent de numărul de membri, convocarea membrilor este nelegală. Susține că există un document din data de 26.02.2022 care este actul de autoritate al asociației, prin care convoacă adunarea generală la data de 11.06.2022 la Centrul de Refacere și Recuperare Târgoviște. Precizează că există două articole care anunță adunarea generală pentru data de 04.06.2022, care a avut loc la restaurantul „Caroline”. Apreciază că adunarea generală sau adunarea generală a asociațiilor se poate convoca de către două organisme, consiliul director sau un grup format din jumătate din membrii asociației. Susține că autoritatea care are inițiativa de a convoca, trebuie să facă întreaga procedură de convocare. Consiliul director a trimis doar programul adunării și împuterniciri către un număr de 60 de persoane. Președinții de sucursale care au primit împuternicirile, nu au nicio atribuție, conform statului, de a informa membrii. Precizează că sucursala Dej are 270 de membri cotizanți, a fost depus un tabel cu 198 de membri semnatari, tabel ce a mai fost depus de 2 ori pentru a se crea aparența de legalitate. Menționează că sucursala București prezintă dovezi pentru 13 membri din totalul de 1371.

La interpelarea instanței, intimatul-intervenient, personal, menționează că aceste verificări le-a efectuat din înscrisurile depuse la dosar de către parte.

La interpelarea instanței, intimatul-intervenient, personal, apreciază că este vicepreședinte ordonator și că are obligația de a duce la îndeplinire obiectivele asociației. În această calitate apreciază inclusiv că îi sunt afectate interesele.

Apelanta-petentă, prin avocat, având cuvântul, apreciază că intimatul-intervenient nu mai are calitatea de membru din data de 26.02.2022, anterior adunării generale extraordinare. În prezent, acesta nu mai are nicio calitate, nicio funcție în consiliul director și nici simplu membru în cadrul asociației. Precizează că adunarea generală extraordinară a fost convocată cu mai mult de 40 zile, atât pe site-ul oficial al asociației, pe pagina de facebook a acesteia,

prin mail-uri în mod direct către președinții de sucursale ale asociației, iar mai departe președinții la nivelul fiecărei sucursale au făcut anunțul și în cadrul grupurilor de whatsapp.

Intimatul-intervenient, personal, având cuvântul, menționează că nu urmărește un interes personal.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 2 Cod Procedură Civilă, va amâna pronunțarea cauzei, motiv pentru care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 19.06.2023.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 16.06.2023.

PREȘEDINTE,
Anamaria Crețeanu

JUDECĂTOR,
Adrian-Gabriel Dinescu

GREFIER,
Eduard-George Dumăscu

